



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2893-9/19
Mostar, 19.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Imtec d.o.o. Sarajevo, žalba bez broja od 12.11.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 101-15067/19 od 07.11.2019. godine za predmet nabave: Nabava računara i računarske opreme, ugovornog tijela JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća II održanoj 19.12.2019. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 101-15067/19 od 07.11.2019. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Nabava računara i računarske opreme, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 439-7-1-469-3-80/19 od 01.10.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 101-15067/19 od 07.11.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 20.11.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 28.11.2019. godine.

Imtec d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za javnu nabavu broj: 101-15067/19 od 07.11.2019. godine, donesenu u postupku „Nabave računara i računarske opreme“, dostavljenju 08.11.2019. godine, kojom je Ugovorno tijelo, a na osnovu kriterija najniža cijena nakon provedene e-aukcije, odabralo ponuditelja "Emado" d.o.o. Sarajevo.

U obrazloženju navedene Odluke, navedeno je kako se prihvaća preporuka Komisije za javne nabave da se okvirni sporazum zaključi sa ponuditeljem Emado d.o.o. Sarajevo, kao najbolje ocijenjenom ponuditelju prema ponudi protokoliranom pod brojem 716-14255/19 od 17.10.2019. godine, za ponuđenu cijenu od 16.802,00 KM, bez uračunatog PDV-a.

Navedenu Odluku je zaprimljena dana 08.11.2019. godine, te je u Zakonom predviđenom roku izvršen uvid u ponude drugih ponuditelja, dana 11.11.2019. godine, na osnovu Obavijesti Ugovornog tijela broj 716-15240-1/19DŽS.

Žalitelj ističe kako je uvidom u ponudu ponuditelja Emado d.o.o. Sarajevo utvrdio da ista nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te da kao takva nije smjela biti prihvaćena kao prihvatljiva. Aneksom 2. tenderske dokumentacije navedene su zahtijevane karakteristike ponuđene robe, te je navedena kolona „ponuđene karakteristike” koju popunjava ponuditelj u skladu sa karakteristikama robe koju nudi u svojoj ponudi.

Aneksom 2 naveden je zahtjev Ugovornog tijela koji glasi: „*Ponuditelj je obavezan dostaviti i Kataloški list/specifikaciju proizvoda za svaki od ponuđenih artikala na BHS ili engleskom jeziku.*”

Uvidom u ponudu Emado d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je:

Za ponuđenu stavku 1. PC Konfiguracija 1, u Aneksu 2 (stranica 5A. ponude), navedeno je: Ponuđene karakteristike:

Antivirus: Mogućnost blokiranja prijenosnih uređaja za pohranu, uključujući CD/DVD i USB.

Uvidom u katalošku dokumentaciju dostavljenu na stranici 16. ponude, Kaspersky Datasheet, utvrđeno je da navod o zadovoljavanju traženih karakteristika nije istinit, tj. da ponuđeni antivirus nema omogućen Device control, što znači da nema mogućnost blokiranja prijenosnih uređaja za pohranu, uključujući i CD/DVD i USB.

Za ponuđenu stavku 2. PC Konfiguracija 2, u Aneksu 2 (stranica 5B. ponude) navedeno je: Ponuđene karakteristike:

Antivirus: Mogućnost blokiranja prijenosnih uređaja za pohranu, uključujući CD/DVD i USB.

Uvidom u katalošku dokumentaciju dostavljenu na stranici 16 ponude, Kaspersky Datasheet, utvrđeno je da navod o zadovoljavanju traženih karakteristika nije istinit, tj. da ponuđeni antivirus nema omogućen Device control, što znači da nema mogućnost blokiranja prijenosnih uređaja za pohranu, uključujući i CD/DVD i USB, te kao i za naprijed navedenu stavku 1. ponude, te ne ispunjava zahtijevane karakteristike tražene robe.

Navodeći činjenicu da nude traženu karakteristiku, ponuditelj Emado d.o.o. Sarajevo je pogrešno popunio Aneks 2 tenderske dokumentacije, te u njega unio neistinite podatke o karakteristikama tražene robe.

U skladu s navedenim, Aneks 2 se nikako ne može smatrati ispravno popunjenim, obzirom da su u njemu navedeni podaci koji nisu potkrijepljeni Kataloškom dokumentacijom, a kako je izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Za ponuđenu stavku 3. Monitor, u Aneksu 2 (stranica 6. ponude) kolona „ponuđene karakteristike”, Ponuditelj Emado d.o.o. naveo je: Omjer slike: 16:9.

Uvidom u dostavljenu katalošku dokumentaciju, Brošura Quick Specs HP EliteDisplay E243i, stranica 19. dostavljene ponude izabranog ponuditelja, utvrđeno je da je ponuđeni omjer slike zapravo 16:10, čime se u još jednoj ponuđenoj stavci dokazuje da Emado d.o.o. Sarajevo nije dostavio tehnički ispravnu ponudu, te je pogrešno popunio Aneks 2 kolonu - Ponuđene karakteristike, unoseći podatke kako je zahtijevano, a nudeći robu nezadovoljavajućih tehničkih karakteristika, koje nisu u skladu sa zahtijevanim u Aneksu 2 - Tehničke Karakteristike.

Iz navedenog pod 1. a), b) i c) vidi se da karakteristike ponuđenih uređaja ne zadovoljavaju tražene specifikacije, date Tenderskom dokumentacijom, te se ponuda ne može smatrati tehnički ispravnom.

Osim navedenog, Aneks 2 ponuditelj nije potpisao, nego samo parafirao u kutu, te nije uopće naveo datum kako je zahtijevano u navedenom obrascu, što ponudu čini neispravnom u formalno-pravnom smislu.

Uvidom u Datasheet HP 290 G2, dostavljen na stranici 8. ponude Emado d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da je obrazac prepravljen/dopunjen na način da je uneseno kemijskom olovkom „+Phantom PRILOG“, čime je ponuditelj na nepravilan način napravio dopunu/izmjenu.

U točki 4.2 tenderske dokumentacije naglašeno je:

„Sve dopune i izmjene ponude moraju biti čitljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuditelja (parafirane od ovlaštenih osoba) i sa evidentiranim datumom izvršene ispravke.“

Žalitelj na kraju ističe, da obzirom da je ponuditelj Emado d.o.o. Sarajevo dopisivao tekst na Tehničku/katalošku dokumentaciju ponuditelja, te isto učinio na način suprotan odredbi tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je ponuda neispravna u formalno-pravnom, kao i u tehničkom smislu, kako je naprijed obrazloženo.

2. Ponuda ponuditelja Inter-Com d.o.o. Zenica nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te kao takva mora biti odbačena.

Tenderskom dokumentacijom u točki 4.2 naveden je zahtjev:

„Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani (ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova), sa numeriranim stranicama izuzev štampane literature, brošura, kataloga i slično. Svi listovi ponude trebaju biti parafirani ili potpisani od osobe, odnosno osoba koje su ovlaštene da zastupaju ponuditelja.“

Uvidom u ponudu ponuditelja Inter-Com d.o.o. Zenica, utvrđeno je da navedeni zahtjev tenderske dokumentacije nije ispoštovan. Naime, ponuditelj Inter-Com d.o.o. Zenica nije numerirao stranice ponude, nego samo listove, čime je praktično polovina ponude dostavljena bez numeracije.

Nadalje, u Aneks 1 - Obrazac za cijenu ponude, stranica 4/14 naveden je podatak:

Odgovorna osoba: Ajdin Aliomerović

Uvidom u registar poslovnih subjekata u BiH, dostupnim na:

<https://bizreg.pravosudje.ba/pls/apex/f?p=183:22:1926222673069786::NO> kao jedina odgovorna osoba naveden je direktor Safet Škaljić, dipl.ecc.

Također, na stranici ponude 5/14, Aneks 1 u polje (puno ime i prezime odgovorne osobe) upisan je i potpisan direktor Safet Škaljić kao odgovorna osoba. Unoseći ime uposlenika kao odgovorne osobe društva, načinjen je formalno-pravni nedostatak ponude u popunjavanju Aneksa 1, te iz tog razloga ponuda nikako ne može biti ocijenjena zadovoljavajućom.

Za ponudenu stavku 1. PC Konfiguracija 1, u Aneksu 2, stranica 6/14 ponude, navedeno je Format kućišta: Tower, dok je zahtijevani format kućišta Micro Tower. Format kućišta Tower je kao format naveden i na stranici 11/14, Kataloški list proizvoda, iz čega se nedvojbeno vidi da nije ispunjena zahtijevana tehnička specifikacije tenderske dokumentacije.

Na stranici ponude 6/14, Aneks 2, ponuditelj je izostavio popuniti ponuđene karakteristike za stavku CPU dio koji se odnosi na: Prosječan rezultata na www.cpubenchmark.net: 8000 bodova (Septembar 2019. godine), čime je obrazac Aneks 2 neispravno popunjen, izostavljajući upisati ponuđene karakteristike.

Na stranici ponude 6/14, Aneksa 2, stavka 1. PC Konfiguracija 1 zahtijevane su sljedeće karakteristike:

VGA: diskretna, minimalno DDR5, 4GB, sa 2x DP 1.4 (Display Port), 1x HDMI 2.0b, memory clock 7Gbps, Podrška na više ekrana: minimalno 3, podrška za DirectX 12.

U koloni „ponuđene karakteristike“ Ponuditelj Inter-Com d.o.o. naveo je:

VGA: 4GB AMD RADEON RX550X,

Dok je u dostavljenom Kataloškom listu proizvođača, na stranici ponude numeriranoj kao 11/14 za ponuđenu PC Konfiguraciju 1 ponuđena druga Graphic Card: Gigabyte GeForce GTX 1650 OC 4GB DDR5 128-bit 1x HDMI, 2x DP (ADP), koja prema tehničkoj specifikaciji na web stranici proizvođača ima 1x Display Port 1.4 i 2x HDMI 2.0b, kao što se vidi na web stranici: <https://www.gigabyte.com/Graphics-Card/GV-N1650QC-4GD/sp#sp> (Output: DisplayPort 1.4 *1 HDMI 2.0b *2). Iz navedenog se utvrđuje da nisu ispunjene tražene tehničke karakteristike glede VGA ili da za ponuđeni artikal nije dostavljena odgovarajuća kataloška dokumentacija, te ponuda ponuditelja Inter-Com d.o.o. Zenica ne zadovoljava uvjete tehničke specifikacije ili formalno pravne zahtjeve tenderske dokumentacije, iz čega proizlazi da ne može biti ocijenjena kao zadovoljavajuća ponuda.

Na stranici ponude 6/14 Aneksa 2 stavka 1. PC Konfiguracija 1 naveden je zahtjev glede traženih portova, koji glasi:

Naprijed: USB 3.1 Gen 1, minimalno 2 kom.

Nazad: USB 2.0 port, minimalno 4 kom; USB 3.1 Gen 1 port, minimalno 2 kom.

Prema dostavljenom Kataloškom listu proizvođača, na stranici 11/14, ponuđeni PC ima sljedeći broj portova:

Nazad: 2 USB port

Prema podacima koje je proizvođač učinio dostupnim na službenoj web stranici <https://www.lenovo.com/gb/en/desktops/-and-all-in-ones/thinkcentre/m-series> i <https://www.lenovo.com/gb/en/desktops/-and-all-in-ones/thinkcentre/m-series> t iower/ThinkCentre-M920t/p/IITCIMDM92T ponuđeni PC nema 4x USB 2.0, točnije u svojoj konfiguraciji nema uopće USB 2.0 portova.

Na stranici ponude 6/14 Aneksa 2 stavka 1. PC Konfiguracija 1 Tehničkom specifikacijom zahtijevano je napajanje od 180W.

Prema dostavljenom Kataloškom listu ponuditelja, datom na stranici ponude broj 11/14, navedeno je da ponuđeni PC ima napajanje: CFL-R 250 W 85%, što ne zadovoljava zahtjeve navedene tehničkom specifikacijom, koje ponuditelj potvrdio u Aneksu 2., navodeći napajanje od 180W, zbog čega se osim ponuđene nezadovoljavajuće opreme, i sam obrazac Aneksa 2 smatra pogrešno popunjenim.

Na stranici ponude 6/14 Aneksa 2 stavka 1. PC Konfiguracija 1 Tehničkom specifikacijom zahtijevano je: Čitač kartica: DA, 3 u 1 SD.

U popunjenom obrascu Aneks 2, u koloni Ponuđene karakteristike, nije uopće navedeno da se nudi zahtijevani čitač kartica, čime je nepotpuno i pogrešno ispunjen Aneks 2, te se zaključuje da samim time nije ni ponuđen zahtijevani čitač kartica.

Na stranici ponude 6/14 Aneksa 2 stavka 1. PC Konfiguracija 1 Tehničkom specifikacijom zahtijevano je: Antivirus: Mogućnost blokiranja prijenosnih uređaja za pohranu, uključujući CD/DVD i USB.

U koloni „ponuđene karakteristike“ Ponuditelj Inter-Com d.o.o. naveo je: antivirus Kaspersky Endpoint Security Cloud. U Aneksu 2 nisu navedene „ponuđene karakteristike“ ponuđenog antivirusa, čime je ponovo i za tu stavku nepotpuno i pogrešno popunjen Aneks 2, te uopće nije dostavljena tehnička ili kataloška dokumentacija za navedeni antivirus.

Aneksom 2 naveden je zahtjev Ugovornog tijela koji glasi: „*Ponuditelj je obavezan dostaviti i Kataloški list/specifikaciju proizvoda za svaki od ponuđenih artikala na BHS ili engleskom jeziku.*” Obzirom da je ponuditelj Inter-Com d.o.o. Zenica propustio dostaviti navedenu dokumentaciju, ponuda se smatra nepotpunom i kao takva ne može biti ocijenjena kao zadovoljavajuća.

Nadalje, uvidom u službenu web stranicu proizvođača dostupnu na <https://media.kaspersky.com/pdf/b2b/KES-Cloud-Datasheet.pdf> može se nedvojbeno utvrditi da ponuđeni antivirus nema omogućenu opciju Device control, tj. nema mogućnost blokiranja prijenosnih uređaja za pohranu.

Za stavku ponude 2. PC-Konfiguracija 2 na stranici ponude 7/14 Aneksa 2 Tehničkom specifikacijom zahtijevano je: Format kućišta: Micro Tower.

U ponudi ponuditelja Inter-Com d.o.o. u Aneksu 2, stranica 7/14, nije uopće naveden ponuđeni format kućišta, te se iz tog razloga navedeni obrazac smatra pogrešno popunjenim.

U dostavljenom kataloškom listu proizvoda dostupnom kao dokaz na stranici 12/14 ponude navedenog ponuditelja vidljivo je da je ponuđen format kućišta: Tower, iz čega još jedanput proizlazi da nisu ispunjene zahtijevane tehničke karakteristike robe, koje je postavilo Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji.

Nadalje, za stavku 2. PC-Konfiguracija 2 zahtijevano je ponuditi prosječan CPU benchmark u iznosu od 8000 bodova, septembar 2019. godine.

U Aneksu 2 ponude Inter-Com d.o.o. Zenica nije naveden zahtijevani podatak, te je ponovo popunjen Aneks 2 na nepotpun i pogrešan način.

Za stavku 2. ponude PC-Konfiguracija 2, u Aneksu 2, stranica 7/14, zahtijevane su karakteristike: *Portovi:*

Naprijed: USB 3.1 Gen 1, minimalno 2 kom.

Nazad: USB 2.0 port, minimalno 4 kom; USB 3.1 Gen 1 port, minimalno 2 kom.

Prema dostavljenom Kataloškom listu proizvoda, na stranici 12/14, ponuđeni PC ima sljedeći broj portova: Nazad: 2 USB port.

Prema podacima koje je proizvođač učinio dostupnim na službenoj web stranici <https://www.lenovo.com/gb/en/desktops/-and-all-in-ones/thinkcentre/m-series-tower/ThinkCentre-M920t/p/IITCIMDIVI92T> ponuđeni PC nema 4x USB 2.0, točnije u svojoj konfiguraciji nema uopće USB 2.0 portova, čime ne zadovoljava zahtijevane uvjete glede tehničkih karakteristika, koji se traže u Aneksa 2 Tehničke karakteristike.

Aneksom 2 tenderske dokumentacije, zahtijevane su Tehničkom specifikacijom za stavku 2. PC-Konfiguracija 2: Čitač kartica: DA, 3 u 1 SD.

U popunjenom obrascu Aneks 2, stranica 7/14, u koloni - Ponuđene karakteristike, nije uopće navedeno da se nudi zahtijevani čitač kartica, čime je nepotpuno i pogrešno ispunjen Aneks 2, te se iz navedenog vidi da nije ni ponuđen zahtijevani čitač kartica.

Jednako kao i za stavku 1, i za stavku 2. PC-Konfiguracija 2. ponuđen je Kaspersky Endpoint Security Cloud, koji ne nudi opciju Device control, kako je zahtijevano tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije, te jednako kao i za stavku PC-Konfiguracija 1, ne zadovoljava zahtjeve tehničke specifikacije, te se ponuda ne može smatrati ispravnom uz nudenje takvog antivirusnog rješenja.

Aneksom 2 tenderske dokumentacije za stavku 3. Monitor, Tehničkom specifikacijom zahtijevani su sljedeći priključci: 1x VGA, 1x HDMI (sa podrškom za HDCP).

Žalitelj nadalje ističe kako je uvidom u ponudu ponuditelja Inter-Com d.o.o. Zenica utvrđeno da je dostavljena Tehnička specifikacija za stavku 3: Monitor ThinkVision T2224D 21.5 inch LED, u kojoj je navedeno da ponuđeni monitor ima sljedeće priključke: Video input: VGA+ HDMI

1.4+DP 1.2. U skladu sa službenim podacima o navedenom monitoru, dostupnim na web stranici <https://www.lenovo.com/sg/en/accessories-and-monitors/monitors/office/54-61cm-Lenovo-Monitor-T2224dT2224dA/p/61BUARIWW> ponuđeni monitor ima priključke 1xVGA i 1xDP, te nema ponuđen HDMI. Iz navedenog također se vidi da karakteristike navedene u Tehničkim specifikacijama ponuditelja ne odgovaraju stvarnim specifikacijama ponuđene robe, koja ni u kom pogledu ne zadovoljava zahtjeve tehničke specifikacije koja je definirana od strane Ugovornog tijela u tenderskoj dokumentaciji.

Na obrascu Aneks 1, koji se nalazi na stranici ponude broj 4/14 pogrešno je unesena ukupna cijena bez PDV-a upisana slovima, te je na mjesto uneseno: devetnaesthiljadačetiristotine i 00/100 KM, dok je brojevima unesena ukupna cijena u iznosu od 19.400,36 KM.

U Aneksu 2 ponuditelja Inter-Com d.o.o. Zenica nije naveden datum ponude na stranici 8/14, što je još jedan u nizu propusta u ponudi navedenog ponuditelja.

Na osnovu svega gore navedenog, Žalitelj ističe da je Ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo ponude ponuditelja Emado d.o.o. Sarajevo, kao i ponudu ponuditelja Inter-Com d.o.o. Zenica, u toku provođenja postupka javne nabave, ocijenivši navedene ponude prihvatljivim, te provodeći e-aukciju, te naposljetku donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

U skladu sa Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, propisano je: *U slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu sa člankom 69. Zakona*, te stoga Žalitelj zahtijeva da Ugovorno tijelo poništi donesenu Odluku, kao i da poništi rezultate provedene e-aukcije, te donese novu Odluku kojim se prihvata ponuda Žalitelja i dodijeli mu se ugovor o nabavi predmetne robe.

U slučaju da Ugovorno tijelo ne postupi na predloženi način, od Ugovornog tijela zahtijeva da ovu žalbu dostavi Uredu za razmatranje žalbi, od kojeg zahtijeva da usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te da donese Odluku kojom će predmet vratiti Ugovornom tijelu na ponovno postupanje, sa jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da Žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka, koji se sastoje od takse na žalbu, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe.

U vezi sa predmetnom žalbom Ugovorno tijelo iznosi da je ista neosnovana.

Postupak javne nabave pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabave broj:101-13415/19BS od 01.10.2019. godine, za nabavu računara i računarske opreme, putem konkurentskog zahtjeva, objavljenog na portalu e-nabava, dana 18.10.2019. godine, pod brojem: 439-7-1-469/19.

Nakon provedenog postupka ocjene ponuda, dana 07.11.2019. godine Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, kojom je ponuditelj „EMADO“ d.o.o. Sarajevo izabran kao najpovoljniji ponuditelj.

Na navedenu odluku, dana 13.11.2019. godine ponuditelj „IMTEC“ d.o.o. Sarajevo dostavio je Ugovornom tijelu žalbu, protokoliranu kod pod brojem: 716-15434/19.

Ugovorno tijelo ističe kako žalbeni navodi nisu osnovani iz sljedećih razloga:
Prvorangirani ponuditelj „EMADO“ d.o.o. Sarajevo u koloni „Ponuđene karakteristike“, u Aneksu 2, za stavku PC konfiguracija 1 i PC konfiguracija 2, naveo je da ponuđena verzija antivirusnog programa, Kaspersky Endpoint Security Cloud, ima Device Control, iz čega se može logički

zaključiti da je ponuđena verzija „Plus“, koja nedvojbeno prema kataloškom listu proizvođača zadovoljava navedenu stavku.

Uvidom u detaljnu specifikaciju, utvrđeno je da je ponuđeni omjer slike 16:10 (Traženo 16:9).

Žalbeni navodi iz točke d i e odnose se na formalnopravne nedostatke, koje je Ugovorno tijelo također ocijenilo kao neosnovane iz razloga što je Aneks uredno potpisan i ovjeren, a na Aneksu 2 stoji potpis i pečat uz samo mjesto koje je predviđeno za potpis i ovjeru, te je Ugovorno tijelo smatralo da se ovako ovjeren i potpisan dokument može uzeti kao valjan, jer se u konkretnom ne radi o suštinskom propustu, koji bi samu ponudu činilo formalno pravno neispravnom.

U vezi sa žalbenim navodima koji se odnose na ponuditelja Inter-Com d.o.o. Zenica, a koji se tiču formalno pravnih nedostataka, Ugovorno tijelo je prilikom ocjenjivanja ponude imalo u vidu ovlaštenje koje je dostavljeno uz ponudu, tako da nije bilo nikakve sumnje da je odgovorna osoba u pravnoj osobi Safet Škaljić, koji je i dao predmetno ovlaštenje. Odgovorna osoba koja je upisana u Aneks-u 1., jeste Ajdin Aliomerović, kojem je direktor dao ovlaštenje za potpisivanje predmetne ponude, te je Ugovorno tijelo ovaj previd smatralo manjim nedostatkom koji suštinski nije uticao na valjanost same ponude, rukovodeći se stavom URŽ-a iz 2019. godine, broj: JN2-07-1-952-8/18 od 10.01.2019. godine, da: „*Postupci javnih nabavi su formalni postupci, a forma nije sama sebi svrha, već je svrha da se osigura pravilna primjena Zakona i osigura pravna sigurnost u postupcima javnih nabavi. Međutim, ne može se dopustiti da se od forme stvori strogi formalizam, koji bi prekrrio samu suštinu i bit određene propisane norme.*“

Nadalje, u vezi sa žalbenim navodima koji se odnose na ponudu za stavku PC konfiguracija 1, uvidom u detaljnu specifikaciju, utvrđeno je da je ponuditelj ponudio Format kućišta: Tower (Traženo Micro Tower). Kritična razlika u ponudama se odnosi na format kućišta Tower kod Lenovo računara. Dimenzije Lenovo kućišta su: 321.35mm x 165mm, x 410.25mm, dok su dimenzije HP kućišta: 170mm x 277mm x 338mm što je neznatna razlika. Specifikacijom ove stavke se željelo podstaknuti ponuditelje da ponude kvalitetnija kućišta, a što su i HP i Lenovo kućište.

Uvidom u specifikaciju, utvrđeno je da nije ispisana informacija Prosječan rezultat [nawww.cpubenchmark.net](http://www.cpubenchmark.net). Iz kataloškog lista se jasno vidi da je ponuđen procesor i3 9100 9Gen, čija je prosječna ocjena: 8987.

<https://www.cpubenchmark.net/cpu.php?cpu=Intel+Core+i3-9100+%40+3.60GHz&id=3479>

Uvidom u specifikaciju, također je utvrđeno da ponuđena grafička kartica Radeon RX550X (Anex 2 - službena ponuda), nije ispisana u službenoj specifikaciji/kataloškom listu u kome je navedena GeForce GTX 1650 OC, što predstavlja odstupanje koje nije od suštinskog značaja, jer Radeon RX550X sukladno specifikaciji proizvođača ispunjava tražene karakteristike (2 DP, 1 HDMI - <https://www8.hp.com/h20195/V2/GetPDF.aspx/4aa7-3123enw>).

GeForce GTX 1650 OC (DisplayPort 1.4x1,HDMI 2.0b x1,DVI-D x1) ne ispunjava tražene specifikacije, ali službena ponuda komponenti se specificira u Aneksom 2, a kataloški list/specifikacija predstavlja dodatne informacije za Ugovorno tijelo.

Uvidom u detaljnu specifikaciju, utvrđeno je da je ponuđeno: 4xUSB 3.1 Geni (Traženo 4xUSB 2.0).

USB 3.1 je naprednija i novija verzija USB portova, tj. ispunjava sve tehničko-tehnološke zahtjeve USB 2.0 i nudi dodatno još više brzine prijenosa podataka.

Uvidom u detaljnu specifikaciju, utvrđeno je da je ponuđeno: 180 W (Aneks 2 - službena ponuda), što u kataloškom listu nije dodatno potvrđeno (250W), što predstavlja neznatan propust jer navedena linija računara podržava napone od 180W, 250W i 400W.

Službena ponuda komponenti se specificira u Aneksom 2, a kataloški list/specifikacija predstavlja dodatne informacije za Ugovorno tijelo.

Uvidom u detaljnu specifikaciju, utvrđeno je da nije ponuđena informacija o stavci: Čitač kartica, ali iz kataloškog lista se jasno vidi da je ponuđeno 7 in 1 Card Reader, što ispunjava tražene tehničke uvjete.

Obzirom da je ponuditelj u koloni Ponuđene karakteristike, Aneks 2, naveo da ponuđena verzija antivirusnog programa, Kaspersky Endpoint Security Cloud, ima Device Control, možemo logički zaključiti da je ponuđen u verziji „Plus“, koja nedvojbeno prema kataloškom listu proizvođača zadovoljava navedenu stavku.

Nadalje, u vezi sa žalbenim navodima koji se odnose na ponudu za stavku PC konfiguracija 2, utvrđeno je da nije ponuđeno Format kućišta, ali iz kataloškog lista se jasno vidi da je ponuđeno Tower (Traženo Micro Tower). Kritična razlika u ponudama se odnosi na format kućišta Tower kod Lenovo računara. Dimenzije Lenovo kućišta su: 321.35mm x 165mm, x 410.25mm, dok su dimenzije HP kućišta: 170mm x 277mm x 338mm što je neznatna razlika. Specifikacijom ove stavke smo željeli potaknuti ponuditelje da ponude kvalitetna kućišta, a što su i HP i Lenovo kućišta. Uvidom u specifikaciju, utvrđeno je da nije ispisana informacija Prosječan rezultat www.cpubenchmark.net, ali je također, iz kataloškog lista se jasno vidi daje ponuđen procesor i3 9100 9Gen, čija je prosječna ocjena: 8987.

<https://www.cpubenchmark.net/cpu.php?cpu=Intel+Core+i3-9100+%40+3.60GHz&id=3479>

Također je utvrđeno je da je ponuđeno: 4xUSB 3.1 Gen1 (Traženo 4xUSB 2.0), USB 3.1 je naprednija i novija verzija USB portova, tj. ispunjava sve tehničko-tehnološke zahtjeve USB 2.0 i nudi dodatno još više brzine prijenosa podataka.

Uvidom u detaljnu specifikaciju, utvrđeno je da nije ponuđena informacija o stavci: Čitač kartica, što predstavlja neznatan propust, ali iz kataloškog lista se jasno vidi da je ponuđeno 7 in 1 Card Reader, što ispunjava tražene tehničke uvjete.

Obzirom da je ponuditelj u koloni Ponuđene karakteristike, Aneks 2, naveo da ponuđena verzija antivirusnog programa, Kaspersky Endpoint Security Cloud, ima Device Control, možemo logički zaključiti da je ponuđen u verziji Plus, koja nedvojbeno prema kataloškom listu proizvođača zadovoljava navedenu stavku.

Uvidom u detaljnu specifikaciju na web stranici proizvođača, utvrđeno je da ponuđeni monitorima portove: VGA i DP (Traženo: VGA i HDMI), što je također neznatan propust koji suštinski ne utiče na valjanost ponude.

U točkama p i q, Žalitelj navodi da cijena izražena slovima i brojem nije usuglašena, u kojem dijelu je Ugovorno tijelo u skladu sa člankom 14. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u slučaju neslaganja iznosa upisanih broječno i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.

Shodno naprijed navedenom, a imajući u vidu da sve navedene detaljne informacije, neznatni propusti ponuditelja u detaljnim opisima ili ponuđenim komponentama, semantički ne mijenjaju osnovnu funkcionalnost ponuđenih računarskih konfiguracija za potrebe Ugovornog tijela, predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2893-4/19 od 21.11.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2893-5/19 od 21.11.2019. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u prvom dijelu žalbe ističe žalbene navode koji se odnose na ponudu izabranog ponuditelja, te ukazuje kako je Aneksom 2 propisan zahtjev Ugovornog tijela koji glasi: „*Ponuditelj je obavezan dostaviti i Kataloški list/specifikaciju proizvoda za svaki od ponuđenih artikala na BHS ili engleskom jeziku*“, a uvidom u ponudu Emado d.o.o. Sarajevo, je utvrđeno da je za ponudenu stavku 1. PC Konfiguracija 1, u Aneksu 2 (stranica 5A. ponude), navedeno:

Ponuđene karakteristike:

Antivirus: Mogućnost blokiranja prijenosnih uređaja za pohranu, uključujući CD/DVD i USB.

Žalitelj također ističe kako je uvidom u katalošku dokumentaciju dostavljenu na stranici 16. ponude, Kaspersky Datasheet, utvrđeno da navod o zadovoljavanju traženih karakteristika nije istinit, tj. da ponuđeni antivirus nema omogućen Device control, što znači da nema mogućnost blokiranja prijenosnih uređaja za pohranu, uključujući i CD/DVD i USB.

Ugovorno tijelo ističe kako je prvorangirani ponuditelj „EMADO“ d.o.o. Sarajevo u koloni „Ponuđene karakteristike“, u Aneksu 2, za stavku PC konfiguracija 1 i PC konfiguracija 2, naveo da ponuđena verzija antivirusnog programa, Kaspersky Endpoint Security Cloud, ima Device Control, iz čega se može logički zaključiti da je ponuđena verzija „Plus“, koja nedvojbeno prema kataloškom listu proizvođača zadovoljava navedenu stavku.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo kako je na stranicama ponude 5A i 5B dostavljen Aneks 2, za stavku PC konfiguracija 1 navedeno da ponuđena verzija antivirusnog programa, Kaspersky Endpoint Security Cloud, ima Device Control, gdje je pod točkom 10. (stranica 5B) jasno naznačeno:

✓ - *mogućnost blokiranja prijenosnih uređaja za pohranu, uključujući i CD/DVD i USB.*

Ovo tijelo je uvidom u katalošku dokumentaciju dostavljenu na stranici 16. ponude, Kaspersky Datasheet, utvrdilo kako ponuđeni antivirus ima omogućen Device control, što je jasno naznačeno pod ponuđenom opcijom Kaspersky Endpoint Security Cloud „Plus“, što jasno ukazuje da ponuđena opcija ima mogućnost blokiranja prijenosnih uređaja za pohranu, uključujući i CD/DVD i USB, zbog čega se ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo je također izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja, točnije u Aneks 2, u stavku 2. PC Konfiguracija 2, (stranica 5B i 6.) te također utvrdilo da ponuđeni antivirus ima omogućen Device control, što je jasno naznačeno pod ponuđenom opcijom Kaspersky Endpoint Security Cloud „Plus“, što jasno ukazuje da ponuđena opcija ima mogućnost blokiranja prijenosnih uređaja za pohranu, uključujući i CD/DVD i USB, kao što to slučaj u prethodnom žalbenom navodu, zbog čega se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako je za stavku 3. Monitor, u Aneksu 2 (stranica 6. ponude) kolona „ponuđene karakteristike“, ponuditelj Emado d.o.o. naveo je: Omjer slike: 16:9, a u kataloškoj dokumentaciji je ponuđeni omjer slike zapravo 16:10, te ponuđene karakteristika, nisu u skladu sa zahtijevanim u Aneksu 2 - Tehničke Karakteristike, te se ponuda ne može smatrati tehnički ispravnom.

Ovo tijelo je uvidom u katalošku dokumentaciju, tehničku specifikaciju za monitor (stranica 19. ponude), utvrdilo da je ponuđeni omjer slike 16:10, međutim ovo tijelo smatra kako je ovim zadovoljen uvjet omjera slike 16:9, jer je na specifikaciji monitora jasno naznačeno kako isti može prikazivati, između ostalog, zahtijevanu opciju 16:9, zbog čega se smatra da ponuđeni monitor ispunjava zadane uvjete, a žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako izabrani ponuditelj nije potpisao Aneks 2, nego je isti samo parafirao u kutu, te nije uopće naveo datum kako je zahtijevano u navedenom obrascu, što ponudu čini neispravnom u formalno-pravnom smislu.

Ugovorno tijelo ističe kako je navod ocijenilo kao neosnovan iz razloga što je Aneks uredno potpisan i ovjeren, a na Aneksu 2 stoji potpis i pečat uz samo mjesto koje je predviđeno za potpis i ovjeru, te je Ugovorno tijelo smatralo da se ovako ovjeren i potpisan dokument može uzeti kao valjan, jer se u konkretnom ne radi o suštinskom propustu, koji bi samu ponudu činilo formalno pravno neispravnom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu, tj. u Aneks 2, i utvrdilo kako je isti parafiran i ovjeren pečatom, a ponuda je čvrsto uvezana, potpisana i ovjerena, te se izvan svake sumnje, zaključuje kako je istu sačinio potpisao i ovjerio upravo ponuditelj, zbog čega ovo tijelo propust na koji Žalitelj ukazuje, smatra manjim odstupanjem, koji nije i ne može biti razlogom neprihvatljivosti ponude, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim žalbeni navod kojim Žalitelj upućuje kako je izabrani ponuditelj na stranici 8. ponude Emado d.o.o. Sarajevo, obrazac dopunio na način da je uneseno kemijskom olovkom „+Phantom PRILOG“, te je time ponuditelj na nepravilan način napravio dopunu obrasca.

Naime, uvidom u navedeni obrazac (stranica 8. ponude) ovo tijelo je utvrdilo kako je kemijskom olovkom u rubrici „Available Graphics“ nadopisana napomena „+Phantom PRILOG“, što ni u kom slučaju ne predstavlja nikakvu ispravku, koja bi morala biti potvrđivana potpisom ponuditelja (parafirana od ovlaštenih osoba i sa evidentiranim datumom izvršene ispravke), jer ista ne predstavlja ispravku, nego uputu, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo ispravno utvrdilo prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, imajući u vidu da manja odstupanja na koje Žalitelj ukazuje nisu od presudnog značaja za neprihvatljivost ponude.

Također ovo tijelo smatra kako odstupanja u pogledu tehničkih karakteristika također nisu takva, da bi zbog njih Ugovorno tijelo odbacilo ponudu izabranog ponuditelja imajući u vidu odredbu članka 54. stavak 3. kojim je propisano da Ugovorno tijelo *ne smije odbiti ponudu uz obrazloženje da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je ono navelo ako ponuditelj odgovarajućim sredstvima, u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.*

Ovo tijelo smatra kako je izabrani ponuditelj dostavljenom kataloškom dokumentacijom u ponudi, dokazao da ponuđeni proizvodi i rješenja koja su predložena rješenja u potpunosti odgovaraju zahtjevu iz tenderske dokumentacije, te se ponuda smatra prihvatljivom, a žalbeni navodi Žalitelja koji se odnose na ponudu izabranog ponuditelja, smatraju se **neosnovanim**.

Žalitelj u nastavku iznosi žalbene navode koji se odnose na ponudu drugorangiranog ponuditelja Inter-Com d.o.o. Zenica, te ističe kako ista nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te kao takva mora biti odbačena, jer ponuditelj nije numerirao stranice ponude, nego samo listove, čime je praktično polovina ponude dostavljena bez numeracije.

Žalitelj nadalje ističe kako je u Aneksu 1 - Obrazac za cijenu ponude, stranica 4/14 naveden podatak da je odgovorna osoba: Ajdin Aliomerović, a uvidom u registar poslovnih subjekata u BiH, dostupnim na: <https://bizreg.pravosudje.ba/pls/apex/f?p=183:22:1926222673069786::NO> kao jedina odgovorna osoba naveden je direktor **Safet Škaljić, dipl.ecc.**

Također, na stranici ponude 5/14, Aneks 1 u polje (puno ime i prezime odgovorne osobe) upisan je i potpisan direktor Safet Škaljić kao odgovorna osoba.

Žalitelj ističe kako je ponuditelj unoseći ime uposlenika kao odgovorne osobe društva, načinilo formalno-pravni nedostatak ponude u popunjavanju Aneksa 1, te iz tog razloga ponuda nikako ne može biti ocijenjena zadovoljavajućom.

Ugovorno tijelo ističe kako je prilikom ocjenjivanja ponude imalo u vidu ovlaštenje koje je dostavljeno uz ponudu, tako da nije bilo nikakve sumnje da je odgovorna osoba u pravnoj osobi Safet Škaljić, koji je i dao predmetno ovlaštenje, te je osoba upisana u Aneks-u 1, tj. Ajdin Aliomerović, kojem je direktor dao ovlaštenje za potpisivanje predmetne ponude.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu i utvrdilo kako je ista numerirana na način da su numerirani listovi ponude. Naime, jasno je utvrđeno da je osiguran kontinuitet numeriranja ponude, te se činjenica da su numerirani listovi ponude smatra manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavijesti o nabavi i TD. Također je jasno utvrđeno da na zadnjim stranicama listova nema sadržaja nego su prazne stranice, što također potvrđuje činjenicu da je ponuda ispravno numerirana, tj. ovakvim načinom numeriranja osiguran je kontinuitet ponude, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu drugorangiranog ponuditelja Inter-Com d.o.o. Zenica, te utvrdilo kako je na stranici br. 2. dostavljeno ovlaštenje (od 15.10.2019. g.) kojim direktor Safet Škaljić kao odgovorna osoba, ovlašćuje uposlenika osobu: Ajdin Aliomerović, da može potpisivati sve stranice ponude u ovom konkretnom postupku javne nabave, te se zbog te činjenice svi potpisi u ovoj ponudi smatraju validnim i prihvatljivim, a žalbeni navod Žalitelja **neosnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda kojim Žalitelj upućuje kako je zahtijevan format kućišta Micro Tower, a Žalitelj je ponudio Format kućišta: Tower, ovo tijelo je izvršilo uvid u Aneks 2. Tenderske dokumentacije, tj. u tehničke specifikacije i utvrdilo kako je za stavku 1. PC Konfiguracija 1, u Aneksu 2, navedeno format kućišta Micro Tower, a uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja je utvrđeno da za ponuđenu stavku 1. PC Konfiguracija 1, u Aneksu 2, stranica 6/14 ponude, naznačeno: Format kućišta: Tower.

Ovo tijelo smatra kako u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo nije propisalo poseban zahtjev u pogledu dimenzije kućišta, te zaključuje, kako je neznatna razlika između zahtijevanog i ponuđenog formata kućišta, a ponuđeni format zadovoljava karakteristike propisanog formata, zbog čega ovo tijelo smatra kako ova činjenica ne može biti razlog neprihvatljivosti ponude, imajući u vidu da Žalitelj niti jednim dokazom ne ukazuje na činjenicu, zbog čega ponuđeni format ne odgovara zahtijevanom, nego po nazivu, zbog čega ovo tijelo ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ukazuje na činjenicu da je na stranici ponude 6/14, Aneks 2, ponuditelj izostavio popuniti ponuđene karakteristike za stavku CPU dio koji se odnosi na: Prosječan rezultata na www.cpubenchmark.net: 8000 bodova, čime je obrazac Aneks 2 neispravno popunjen, izostavljajući upisati ponuđene karakteristike.

Ugovorno tijelo ističe da nije ispisana informacija Prosječan rezultat na www.cpubenchmark.net, ali se iz kataloškog lista jasno vidi da je ponuđen procesor i3 9100 9 Gen, čija je prosječna ocjena: 8987.

Ovo tijelo je izvršilo uvid na stranicu ponude 6/14, Aneks 2, i utvrdilo kako je ponuditelj izostavio popuniti karakteristike za stavku CPU, te se žalbeni navod smatra **osnovanim**.

Na stranici ponude 6/14, Aneksa 2, stavka 1. PC Konfiguracija 1 zahtijevane su sljedeće karakteristike:

VGA: diskretna, minimalno DDR5, 4GB, sa 2x DP 1.4 (Display Port), 1x HDMI 2.0b, memory clock 7Gbps, Podrška na više ekrana: minimalno 3, podrška za DirectX 12.

U koloni „ponuđene karakteristike“ Ponuditelj Inter-Com d.o.o. naveo je:

VGA: 4GB AMD RADEON RX550X,

Žalitelj ističe kako je u dostavljenom Kataloškom listu proizvoda, na stranici ponude numeriranoj kao 11/14 za ponuđenu PC Konfiguraciju 1 ponuđena druga Graphic Card: Gigabyte GeForce GTX 1650 OC 4GB DDR5 128-bit 1x HDMI, 2x DP (ADP), koja prema tehničkoj specifikaciji na web stranici proizvođača ima 1x Display Port 1.4 i 2x HDMI 2.0b, kao što se vidi na web stranici: <https://www.gigabyte.com/Graphics-Card/GV-N1650QC-4GD/sp#sp> (Output: DisplayPort 1.4 *1 HDMI 2.0b *2). Iz navedenog se utvrđuje da nisu ispunjene tražene tehničke karakteristike glede VGA ili da za ponuđeni artikal nije dostavljena odgovarajuća kataloška dokumentacija, te ponuda ponuditelja Inter-Com d.o.o. Zenica ne zadovoljava uvjete tehničke specifikacije ili formalno pravne zahtjeve tenderske dokumentacije, iz čega proizlazi da ne može biti ocijenjena kao zadovoljavajuća ponuda.

Ugovorno tijelo ističe kako je ponuđena grafička kartica Radeon RX550X (Aneks 2 - službena ponuda), nije ispisana u službenoj specifikaciji/kataloškom listu u kome je navedena GeForce GTX 1650 OC, što predstavlja odstupanje koje nije od suštinskog značaja jer Radeon RX550X sukladno specifikaciji proizvođača ispunjava tražene karakteristike (2 DP, 1 HDMI - <https://www8.hp.com/h20195/V2/GetPDF.aspx/4aa7-3123enw>)

GeForce GTX 1650 OC (DisplayPort 1.4 x 1, HDMI 2.0b x 1, DVI-D x1) ne ispunjava tražene specifikacije, ali službena ponuda komponenti se specificira u Aneksom 2, a kataloški list/specifikacija predstavlja dodatne informacije za Ugovorno tijelo.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu drugorangiranog ponuditelja Inter-Com d.o.o. Zenica na stranice 6/14 i 11/14. i utvrdilo kako je u obrascu Aneksu 2 stavka 1. PC Konfiguracija 1 - Tehničke specifikacije naznačeno 4GB AMD RADEON RX550X, a u kataloškoj dokumentaciji (stranica 11/14 ponude) je naznačeno da je ponuđena Graphic Card: Gigabyte GeForce GTX 1650 OC 4GB DDR5 128-bit 1x HDMI, 2x DP (ADP), te se zaključuje kako ponuditelj nije kataloškom dokumentacijom potvrdio da ponuđena kartica ispunjava tražene tehničke karakteristike u pogledu VGA, tj. da za ponuđeni uređaj iz obrasca Aneks 2, nije dostavljena odgovarajuća kataloška dokumentacija, na što Žalitelj s pravom ukazuje, te se i ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja kojim upućuje na činjenicu kako je ponuditelj dostavio kataloški list u kojem ponuđeni PC nema 4x USB 2.0, točnije u svojoj konfiguraciji nema uopće USB 2.0 portova, ovo tijelo je izvršilo uvid u u Aneks 2. Tenderske dokumentacije, tj. u tehničke specifikacije i utvrdilo kako je za navedenu stavku 1. PC Konfiguracija 1, u Aneksu 2, navedeno:

Portovi: Naprijed: USB 3.1 Gen 2, minimalno 2 kom

Nazad USB 2.0 port, minimalno 4 kom

USB 3.1 Gen 1 port, minimalno 2 kom.

Uvidom u ponudu ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 11/14. jasno naznačeno da ponuđeno računalo nema navedeno da ima port USB 2.0 portova, te se jasno zaključuje da nije zadovoljen naprijed navedeni zahtjev iz Tenderske dokumentacije, tj. tehničke specifikacije, zbog čega ovo tijelo zaključuje kako je **osnovan** žalbeni navod da ponuđeno računalo ne ispunjava zahtjev u pogledu portova USB 2.0.

Žalitelj nadalje ističe kako je Aneksom 2 stavka 1. PC Konfiguracija 1 - Tehničkom specifikacijom zahtijevano je napajanje od 180W, a prema dostavljenom Kataloškom listu ponuditelja, datom na stranici ponude broj 11/14, navedeno je da ponuđeni PC ima napajanje: CFL-R 250 W 85%, što ne zadovoljava zahtjeve navedene tehničkom specifikacijom.

Ugovorno tijelo ističe kako je u ponudi ponuđeno: 180 W (Aneks 2 - službena ponuda), a to što u kataloškom listu nije dodatno potvrđeno (250W), ne predstavlja znatan propust jer navedena linija računara podržava napone od 180W, 250W i 400W.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu i utvrdilo kako je na stranici 8. ponude jasno naznačeno Power 180W, te se zaključuje kako je kataloškom dokumentacijom dokazano da ponuđeni uređaj ispunjava zadani zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom, tj. Tehničkom specifikacijom, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Na stranici ponude 6/14 Aneksa 2 stavka 1. PC Konfiguracija 1 Tehničkom specifikacijom zahtijevano je: Čitač kartica: DA, 3 u 1 SD.

U popunjenom obrascu Aneks 2, u koloni Ponuđene karakteristike, nije uopće navedeno da se nudi zahtijevani čitač kartica, čime je nepotpuno i pogrešno ispunjen Aneks 2, te se zaključuje da samim time nije ni ponuđen zahtijevani čitač kartica.

Uvidom u detaljnu specifikaciju, utvrđeno je da nije ponuđena informacija o stavci: Čitač kartica, ali iz kataloškog lista se jasno vidi da je ponuđeno 7 in 1 Card Reader, što ispunjava tražene tehničke uvjete.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu drugorangiranog ponuditelja Inter-Com d.o.o. Zenica na stranice 6/14 i 11/14. i utvrdilo kako je u obrascu Aneksu 2 stavka 1. PC Konfiguracija 1 - Tehničke specifikacije naznačeno Čitač kartica: DA, 3 u 1 SD, a uvidom na stranicu 11/14 utvrđeno je da je jasno naznačeno Card Reader: 7 in 1 Card Reader, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj ističe kako je na stranici ponude 6/14 Aneksa 2 stavka 1. PC Konfiguracija 1 Tehničkom specifikacijom zahtijevano: Antivirus: Mogućnost blokiranja prijenosnih uređaja za pohranu, uključujući CD/DVD i USB.

U koloni „ponuđene karakteristike“ Ponuditelj Inter-Com d.o.o. naveo je: antivirus Kaspersky Endpoint Security Cloud. U Aneksu 2 nisu navedene „ponuđene karakteristike“ ponuđenog antivirusa, čime je ponovo i za tu stavku nepotpuno i pogrešno popunjen Aneks 2, te uopće nije dostavljena tehnička ili kataloška dokumentacija za navedeni antivirus.

Aneksom 2 naveden je zahtjev Ugovornog tijela koji glasi: „*Ponuditelj je obavezan dostaviti i Kataloški list/specifikaciju proizvoda za svaki od ponuđenih artikala na BHS ili engleskom jeziku.*“ Obzirom da je ponuditelj Inter-Com d.o.o. Zenica propustio dostaviti navedenu dokumentaciju, ponuda se smatra nepotpunom i kao takva ne može biti ocijenjena kao zadovoljavajuća.

Nadalje, uvidom u službeni web stranicu proizvođača dostupnu na <https://media.kaspersky.com/pdf/b2b/KES-Cloud-Datasheet.pdf> može se nedvojbeno utvrditi da ponuđeni antivirus nema omogućenu opciju Device control, tj. nema mogućnost blokiranja prijenosnih uređaja za pohranu.

Obzirom da je ponuditelj u koloni Ponuđene karakteristike, Aneks 2, naveo da ponuđena verzija antivirusnog programa, Kaspersky Endpoint Security Cloud, ima Device Control, Ugovorno tijelo zaključuje da je ponuđena verzija Plus, prema dostavljenom kataloškom listu proizvođača zadovoljava navedenu stavku.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu drugorangiranog ponuditelja i utvrdilo kako je na stranici ponude 6/14 dostavljen Aneks 2, za stavku PC konfiguracija 1 navedeno da ponuđena verzija antivirusnog programa, Kaspersky Endpoint Security Cloud, ima Device Control, tj. kako ponuđeni antivirus ima omogućen Device control, što je jasno naznačeno pod ponuđenom opcijom Kaspersky Endpoint Security Cloud „Plus“, što opet jasno ukazuje da ponuđena opcija ima mogućnost blokiranja prijenosnih uređaja za pohranu, uključujući i CD/DVD i USB, kao što je to bio slučaj i u ponudi izabranog ponuditelja, te se zaključuje kako je ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije, zbog čega se ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako su Aneksom 2 tenderske dokumentacije za stavku 3. Monitor, Tehničkom specifikacijom zahtijevani sljedeći priključci: 1x VGA, 1x HDMI (sa podrškom za HDCP), a uvidom u ponudu ponuditelja Inter-Com d.o.o. Zenica utvrđeno je, da je dostavljena Tehnička specifikacija za stavku 3: Monitor ThinkVision T2224D 21.5 inch LED, u kojoj je navedeno da ponuđeni monitor ima sljedeće priključke: Video input: VGA+ HDMI 1.4+DP 1.2. U skladu sa službenim podacima o navedenom monitoru, dostupnim na web stranici <https://www.lenovo.com/sg/en/accessories-and-monitors/monitors/office/54-61cm-Lenovo-Monitor-T2224dT2224dA/p/61BUARIWW> ponuđeni monitor ima priključke 1x VGA i 1x DP, te nema ponuđen HDMI. Iz navedenog također se vidi da karakteristike navedene u Tehničkim specifikacijama ponuditelja ne odgovaraju stvarnim specifikacijama ponuđene robe, koja ni u kom pogledu ne zadovoljava zahtjeve tehničke specifikacije, koja je definirana od strane Ugovornog tijela u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorno tijelo ističe kako je uvidom u detaljnu specifikaciju na web stranici proizvođača, utvrđeno da su na ponuđenim monitorima portovi: VGA i DP (Traženo: VGA i HDMI), što je također neznatan propust koji suštinski ne utiče na valjanost ponude.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu drugorangiranog ponuditelja i utvrdilo kako je na stranici ponude 8/14 dostavljen Aneks 2, za stavku Monitor, navedeno: 1x VGA, 1x HDMI (sa podrškom za HDCP), te je utvrđeno kako je na stranici 13/14 dostavljena kataloška dokumentacija za stavku 3: Monitor ThinkVision T2224D 21.5 inch LED, gdje je jasno naznačeno da ponuđeni monitor ima priključak: Video input: VGA+ HDMI 1.4+DP 1.2.

Iz naprijed utvrđenog ovo tijelo zaključuje kako ponuđeni monitor iz obrasca Aneks 2, za stavku Monitor Monitor ThinkVision T2224D 21.5 inch LED, zadovoljava zadani zahtjev propisan Aneksom 2 tenderske dokumentacije za stavku 3. Monitor, Tehničkom specifikacijom, kojim je zahtijevana karakteristika: 1x VGA, 1x HDMI (sa podrškom za HDCP), te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj ističe kako je na obrascu Aneks 1, koji se nalazi na stranici ponude broj 4/14., pogrešno unesena ukupna cijena bez PDV-a upisana slovima, te je na mjesto uneseno: devetnaesthiljadačetiristotine i 00/100 KM, dok je brojevima unesena ukupna cijena u iznosu od 19.400,36 KM.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Aneks 1, (stranica ponude 4/14) i utvrdilo kako je na istoj upisana slovima ukupna cijena bez PDV-a, (devetnaesthiljadačetiristotine i 00/100 KM), dok je brojevima upisana 19.400,36 KM.

Ovo tijelo zaključuje kako ovako različito upisivanje nije razlog za neprihvatljivost ponude, budući je člankom 14. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano da u slučaju neslaganja iznosa upisanih bročano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima, te je u konkretnom slučaju, cijena upisana slovima konačna, a ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Žalitelj također navodi kako u Aneksu 2 ponuditelja Inter-Com d.o.o. Zenica nije naveden datum ponude na stranici 8/14, zbog čega je ovo tijelo izvršilo uvid u Aneks 2 (stranica 8/14 ponude) i utvrdilo kako na istoj nije napisan datum, međutim, utvrđeno je da je na nekoliko mjesta u ponudi jasno naznačen datum 15.10.2019. godine, ovaj propust nije od presudne važnosti za prihvatljivost ponude, te se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo zaključuje kako su žalbeni navodi u pogledu prihvatljivosti ponude drugorangiranog ponuditelja djelomično osnovani, tj. ponuda drugorangiranog ponuditelja nije prihvatljiva, kako je to naprijed i obrazloženo, zbog čega se poništava donesena Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 101-15067/19 od 07.11.2019. godine.

Ovo tijelo upućuje na činjenicu kako je člankom 3. stavak (1) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, propisano da *Prije zakazivanja e-aukcije ugovorno tijelo u sistem e-Nabave unosi sve prihvatljive ponude*, a kako je jasno utvrđeno da je ponuda drugorangiranog ponuditelja neprihvatljiva, Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama i Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, okončati ovaj postupak javne nabave.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Imtec d.o.o. Sarajevo
- JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica
- Emado d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a